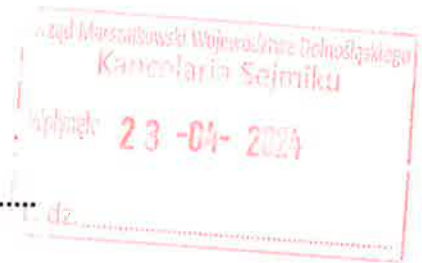


Interpelacja nr.....15...../.....24.....



Wrocław dnia 23.04.2024

Radny Patryk Wild

Zarząd Województwa Dolnośląskiego

W sprawie przeprowadzenie kontroli w Firmach EKO- Hybryd, Ekopartner Recykling oraz Ameba Recykling, w związku z naruszeniem warunków rekultywacji wyrobiska w Czernikowicach.

Na podstawie wystąpienia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr WZP-65/2023 z dnia 26.04.2023 skierowanego do Wójta Gminy Chojnów, można bez wątpienia stwierdzić iż do rekultywowanego wyrobiska zlokalizowanego na terenie działek nr 200 oraz 256/12 obręb Czernikowice, gmina Chojnów, dostarczono i zdeponowano bez zezwolenia, przez niżej wymienione firmy, odpady w następujących ilościach i kodach:

- 1) Ekopartner Recykling Sp. z o.o ul. Zielona 3 59-300 Lubin, 1613.74 Mg (kod 19 12 09)- 91.76 % ilości nielegalnie dostarczonych odpadów.
- 2) AMEBA RECYKLING Sp. z o.o Biskupice 4 A 56-500 Syców 100,50 Mg (kod 19 12 09) 44.48 Mg (kod 17 01 01) - 8.24 % ilości nielegalnie dostarczonych odpadów.

Powyższe ilości zawiera także ewidencja prowadzona za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami BDO (Karty Przekazania Odpadów). Zapisy w wymienionej ewidencji, potwierdzają iż odpady te zostały nielegalnie zdeponowane w okresie w okresie od 01.01.2023 do 25.02.2023 r.

Zgodnie z posiadanym zezwolenie marszałka Województwa Dolnośląskiego na przetwarzanie odpadów (do rekultywacji wyrobiska w Czernikowicach) spółka mogła przyjąć i wykorzystać odpady o kodzie EX 19 12 09 – minerały (piasek, kamienie). W wyniku przeprowadzonych czynności, inspektorzy DWIOŚ ustalili, że spółka realizująca rekultywację tj. Eko-Hybryd, przyjęła i przetworzyła, bez zezwolenia od firmy Ekopartner oraz Ameba Recykling odpady o kodzie 19 12 09 (bez symbolu EX).

Symbol EX wskazuje na zupełnie inny rodzaj odpadów zarówno pod kątem składu fizyko-chemicznego jak i źródła ich pochodzenia. W tym przypadku do rekultywacji można było dostarczyć i wykorzystać jedynie odpady nie pochodzące z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, co stanowi zasadniczą różnicę w stosunku do odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych – co tutaj zgodnie z posiadaną dokumentacją oraz badaniami laboratoryjnymi miało niezaprzeczalnie miejsce.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'P' followed by a flourish.

Ponadto, zgodnie z wystąpieniem DWIOŚ, poza dostarczaniem odpadów o kodach nie zgodnych z zezwoleniem, o tym, że były dostarczane odpady pochodzące z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych świadczą badania laboratoryjne oraz zapisy w/w wystąpienia.

Inspektorzy ochrony środowiska dokonali określenia składu morfologicznego ujawnionych odpadów podczas oględzin, dokładna analiza odpadów wykazała że:

- są to odpady o stanie skupienia frakcji odpadów podsitowej, rozdrobnionych
- barwie czarnej
- zapachu charakterystycznym dla odpadów komunalnych (wyraźny odór)
- odpady wyglądem przypominające frakcje podsitową odpadów komunalnych (drobna frakcja tworzyw sztucznych, folie, plastiki, guma, szkło, kawałki cegły) przemieszanych z glebą/kompostem nieodpowiadającym wymaganiom
- z wyglądu odpadów wynika, iż zostały one poddane wcześniejszemu rozdrobnieniu...
- zmierzona temperatura (ok 60 st. C) wskazuje na trwające reakcje egzotermiczne (które nie zachodzą w odpadach mineralnych!)

Protokół ten mówi o stwierdzonych w wyrobisku w Czernikowicach odpadach zawierających składniki typowe dla odpadów pochodzących z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych a nawet wprost zmielonych odpadach komunalnych.

Poza tym przetwarzanie odpadów komunalnych to główna działalność firmy EKOPARTNER Recykling w Lubinie, stąd uzasadnione podejrzenie źródła pochodzenia odpadów.

W posiadanym przez Spółkę Eko Hybryd sp. z o.o zezwoleniu marszałka Województwa Dolnośląskiego nr. O 187/2018 z dnia 31 lipca 2018 r, znak : DOW-S_V. 7244.16.2018.JS na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku R5 i R13, na terenie powyższego wyrobiska w Czernikowicach, nie dopuszczono do przetwarzania w/w odpadów (zgodnie z zapisem w pkt.I.2 (tabela nr1) ww. decyzji).

Tym samym, nielegalnie dostarczone i zeskładowane odpady, zostały wykorzystane do rekultywacji w/w wyrobiska, przez co naruszono szereg przepisów, m.in. ustawę o ochronie środowiska, ustawę o odpadach itd. a także (jak wskazują badania odpadów) doprowadzono do olbrzymiego ryzyka i niebezpieczeństwa skażenia środowiska oraz zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi i zwierząt.

Oczywistym jest, iż w przypadku tu opisanym, jeśli z wielkim prawdopodobieństwem doszło do tak poważnych nieprawidłowości i naruszenia prawa, a w konsekwencji do znacznego skażenia środowiska, wód gruntowych, itd.

Winnym łamania prawa i narażenia życia i zdrowia ludzi, zwierząt i zatrucia środowiska, jest nie tylko firma która prowadziła rekultywację w Czernikowicach niezgodnie z wydanymi

zezwoleniami ale także podmioty gospodarcze, które dostarczały do rekultywacji odpady, niezgodnie z zezwoleniami i decyzjami administracyjnymi. Dlatego też konieczne jest przeprowadzenia bardzo dokładnej kontroli działalności firm dostarczających odpady do rekultywacji, także w okresie poprzedzającym opisany tu proceder.

Jak wynika z powyższego, wszelkie posiadane dowody, dokumenty, badania laboratoryjne i wnioski Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wskazują, że z wielkim prawdopodobieństwem dostarczono do Czernikowic bardzo dobrze zmielone odpady komunalne (lub odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych) i przemysłowych w tym (jak wskazują badania) zawierające substancje ropopochodne.

Jak można domniemać, w celu wprowadzenia w błąd służb ochrony środowiska, jak i firmy realizującej rekultywację (lub ewentualnie w porozumieniu z tą firmą) odpady określone w dokumentach dostaw- Kartach Przekazania Odpadów, odpady komunalne nazwano odpadami mineralnymi nadając im kod niezgodnie ze stanem faktycznym ale także z posiadanym zezwoleniem oraz przepisami w tym zakresie.

Można domniemać iż opisane tu działania realizowane były z pełną premedytacją i konkretnym zamierzeniem. Celem takich, niezgodnych z prawem działań jest oczywiście minimalizacja kosztów zagospodarowania odpadów a tym samym maksymalizacja zysków nieuczciwych przedsiębiorców, działających w branży odpadowej, o których od wielu lat mówią ogólnopolskie media.

Należy tu także zauważyć, iż w myśl ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 699) zgodnie z art.26 ust. 1 posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nie przeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. W przypadku nie usunięcia odpadów zgodnie z w/w przepisem, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach, wójt w drodze decyzji nakazuje posiadaczowi odpadów ich usunięcie z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Nie mniej jednak, w związku z naruszeniem zezwolenia marszałka Województwa Dolnośląskiego (DOW-S_V. 7244.16.2018.JS) skalą naruszeń, oraz w związku z olbrzymim ryzykiem skażenia środowiska i zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi i zwierząt kontrola i wsparcie służb ochrony środowiska dla władz samorządowych, przez marszałka Województwa Dolnośląskiego jest jak najbardziej potrzebne.

Ponadto należy zauważyć iż przepisy ustawy Prawo Ochrony Środowiska Dz.U.2024.54, oraz innych ustaw dot. nie zgodnego z prawem postępowania z odpadami, w tym magazynowania odpadów w miejscu do tego nie przeznaczonym, a z wielkim prawdopodobieństwem za taki przypadek powinno się uznać opisaną tu działalność wymienionych firm odpadowych, reguluje konsekwencje prawne, w tym karne oraz finansowe dla podmiotów odpowiedzialnych. Wymaga to jednak skutecznego i zgodnego z prawem działania organów ochrony środowiska, a w tym konkretnym, opisanym tu przypadku m. in Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

Zgodnie z przepisami Prawa ochrony środowiska (Dz.U.2024.54)

4

Art. 293. Wysokość opłaty podwyższonej za składowanie, magazynowanie i pozbycie się odpadów:

2. Magazynowanie odpadów bez wymaganej decyzji określającej sposób i miejsce magazynowania traktuje się jako składowanie odpadów bez wymaganej decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska, z zastrzeżeniem ust. 3.

3. Za składowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym podmiot korzystający ze środowiska ponosi opłaty podwyższone w wysokości 0,7 jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku za każdą tonę odpadów i za każdą dobę składowania.

W roku 2024 opłata ta wynosi 375,25 zł/Mg, zatem „opłata podwyższona” to kwota $375,25 \times 0,7 = 262,67$ zł / Mg/dobę. Zmagazynowano nielegalnie odpady na terenie wyrobiska w Czernikowicach to ponad 1600 Mg Gdyby wprost przyjąć zapisy obowiązującego prawa to za każdy dzień podmiot za to odpowiedzialny powinien mieć naliczoną karę w wysokości: $1600 \text{ Mg} \times 262,67 \text{ zł/Mg} = 420\,000 \text{ zł/dobę}$ co w okresie od końca lutego 2023 roku (kiedy przyjęto ostatnią dostawę) do dziś oznacza kwotę opłaty w wysokości ponad **175 mln złotych**.

Karę w takim przypadku powinien egzekwować marszałek Województwa Dolnośląskiego a zaniechanie jej egzekucji jest w mojej opinii uszczupleniem dochodów publicznych.

Robert W. W.